В России не существует даже квот на представительно женщин в органах власти, в отличии от многих других стран (в парламенте Иордании зарезервировано 10% мест, в Кении - 30%, в парламенте Египта - 10%, в парламенте Нигера - до 15%, и Судан - до 30%, в Тунисе квота составляет - 50%). На 1 января 2016 года среди членов Совета Федераций женщин было только 16,5%, а в Госдуме, спикером которой женщина не становилась ни разу за всю историю, женщин еще меньше - 15,6%.

Только в муниципальных образованиях доля женщин в представительных органах почти сравнялась с мужской - 45%.

В целом неравенство на руководящих должностях, в том числе в негосударственном секторе, сохраняется, среди работодателей 67% - мужчины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассматриваемый вопрос несомненно требует внимания не только со стороны научной общественности, главное необходимо осознать и принять проблему на уровне государственных структур. Государственная политика должна быть направлена на общее выравнивание социальных ролей мужчин и женщин, что в целом может благотворно сказаться не только экономической, но и на социально-политической сферах общества.

Список использованной литературы и источников:

1. Проблема-2030: как заставить женщин работать/ 09.09.2017 // Газета.ru URL: https://www.gazeta.ru/business/2017/09/07/10878656 (дата обращения 13.02.2018)

2. Федеральная служба государственной статистики. Рынок труда, занятость и заработная плата. URL: ttp://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ rosstat/ru/statistics/wages/(дата обращения 13.02.2018)

3. «Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017–2022 годы» URL:http://static.government.ru/media/files/njlkIvH7WCvOIYRmcucV4jdNihEmTOUe (дата обращения 13.02.2018)

4. Проблема-2030: как заставить женщин работать/ 09.09.2017// Газета.ru URL: https://www.gazeta.ru/business/2017/09/07/10878656 (дата обращения 13.02.2018)

УДК 316.324.8

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЯ

К.Э. БАГИРОВА

Багирова Карина Эдуардовна, соискатель кафедры социологии молодёжи СГУ имени Н.Г. Чернышевского.

E-mail: bagirova@bk.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы неравенства в условиях глобализации общественного развития и их значение для становления общества знания. Формирование общества знания сталкивается с множеством противоречий и практических проблем, по-разному проявляющихся, с одной стороны, в условиях развитых стран, а, с другой, – в условиях стран развивающихся.

Ключевые слова: социальное неравенство, общество знания, глобализация.

PROBLEM OF SOCIAL INEQUALITY IN THE SOCIETY OF KNOWLEDGE

K.E. Bagirova

Abstract. In article inequality problems in the conditions of globalization of social development and their value for formation of society of knowledge are considered. Formation of society of knowledge faces a set of the contradictions and practical problems which are differently shown, on the one hand, in the conditions of the developed countries, and, another, - in the conditions of the countries developing.

Key words: social inequality, society of knowledge, globalization.

В условиях глобализации мировая система включает в себя хозяйство стран, находящихся на разных уровнях развития. Отсюда возникает проблема неравенства стран «центра» и «периферии» – наличие колоссального разрыва в социальном и культурном уровне развитых капиталистических стран и стран «третьего мира».

Это разрыв носит не только количественный, но и качественный характер. Он выражается в принципиально разнородных системах ценностей, поведенческих стереотипах, образе жизни. В экономически развитых странах возникает ситуация, которая получила название «состояния постмодерна». С одной стороны, информационные технологии многократно расширили возможности развития личности и проявления индивидуальной инициативы, с другой стороны, наблюдается кризис традиционных ценностей и институтов, являющийся выражением кризиса социальной базы национальных культур, вытесняемых интернациональной массовой культурой. В ряде развитых стран Западной Европы на рубеже веков проявились глубокие социокультурные противоречия. По мнению У. Бека, суть социальных перемен, происходящих в экономически развитых странах, связана с тем, что индустриальные общества превращаются в глобальное «общества риска», для которого характерны нелинейность развития и высокие риски[1]. Следствием улучшения материальных условий жизни подавляющего населения становится детрадиционализация сословно окрашенных «классовых положений». Перспективой этих тенденций является «постклассовое общество», для которого будут характерны такие признаки, как унификация норм и образов жизни, вне зависимости от социального неравенства; снижение значения социальной мобильности как побудительной силы при выборе жизненных стратегий; «пунктирность» (ситуативность) политической жизни, ее назависимость от объективных классовых положений; доминирование аскриптивных качеств над прескриптивными в системе социальной идентичности индивидов.

Противоречия между развитыми и развивающимися странами концептуализируются по-разному: иногда говорят о странах Севера и Юга, иногда – о «богатых» и «бедных» странах. Между этими двумя группами стран существует огромный информационный и когнитивный разрыв, который усиливает экономическое неравенство между ними. «Налицо парадокс: хотя стремительно растёт глобальное неравенство, методологический национализм уделяет этому мизерное внимание»[2]. Хотя «если бы человечество представляло собой единое национальное государство, то нынешний раскол на север и юг превратил бы это государство в политически взрывчатое, полуфеодальное образование, стабильности которого угрожали бы внутренние конфликты»[3].

Развивающиеся страны отличаются от развитых стран не только по социально-экономической структуре, уровню экономического развития. Общественные структуры этих стран развивались в рамках различных локальных цивилизаций и содержат в себе разное социокультурное наполнение. Указанные особенности социальной структуры развивающихся стран порождают специфику их социально-экономических и социально-политических проблем. Решение каждой из этих проблем – связаны ли они с распределением, занятостью, социальным обеспечением и др. – предполагает особые подходы, отличные от подходов, используемых в промышленно развитых странах.

Под влиянием этих факторов формируется и общественный строй наименее развитых стран. В то время как в индустриально развитых странах эпоха капиталистического массового производства сменилась постиндустриальной эпохой, в наименее развитых странах активно развивающийся капитализм, превращаясь в системообразующий уклад,

разрушает традиционные отношения и социально-институциональные связи. При этом он приобретает местную, патриархальную и неопатримониальную окраску. Утверждение индустриального способа производства корректируется местными традициями, ценностно-целевыми установками[4]. Еще одной характерной чертой беднейших стран является политическая нестабильность, периодически выливающаяся в гражданские войны, наносящие невосполнимый ущерб социально-экономическому развитию этих стран.

Глубокий разрыв между развитыми и развивающимися странами существует и в области науки. Производство и распространение знаний зависят от национальной системы НИОКР, которая, в свою очередь, зависит от взаимодействия между предприятиями, отраслями промышленности, научно-исследовательскими и учебными институтами и правительственными организациями. Эффективность управления национальной наукой во многом зависит от наличия тесных связей между ними. Инновационные системы в развивающихся странах «не располагают такими же интеграционными возможностями, как промышленно развитые страны или страны Юга, сумевшие создать эффективные структуры»[5]. Риск «разрыва» в науке возникает тогда, когда правящие круги не рассматривают ее как приоритетную область для инвестиций. С учетом этого, такой индикатор, как доля расходов на НИОКР в ВВП страны, демонстрирует неравенстве в этой сфере между развитыми и развивающимися странами.

Возникает вопрос: может ли общество знания преодолеть это разрыв? Вероятно, взяв за основу мир-системный подход в объяснении разрыва между «центром» и «периферией» мира, который представляется наиболее состоятельным из всех представленных, возможен утвердительный ответит на этот вопрос. И. Валлерстайн чрезвычайно много внимания уделил размышлениям о будущем человечества в глобальной перспективе и на основе мир-системного анализа пришел к выводу, что возможности влияния социальных субъектов на состояние общества и его дальнейшее развитие в современном мире чрезвычайно велики. Согласно прогнозу И. Валлерстайна, в период до 2025/2050 гг. «вероятнее всего, будет ощущаться недостаток мира, недостаток стабильности и недостаток легитимности. Отчасти это будет объясняться упадком США в качестве гегемона мир-системы, но еще в большей степени – кризисом последней именно как мир-системы». Последующий подъем будет осуществляться на основе какого-то нового ведущего продукта «высоких технологий», точка монополизации которого и определит страны-гегемоны будущей мир-системы.

Итак, формирование общества знания в условиях глобализации общественного развития сталкивается со множеством противоречий и практических проблем, по-разному проявляющихся, с одной стороны, в условиях развитых стран, а, с другой, – в условиях стран развивающихся. В то же время все эти проблемы имеют общие корни, и потому решение их зависит от понимания их собственной глубинной природы. Поэтому далее именно анализу сущности этих проблем и перспективам развития общества знания в целом будет уделено основное внимание.

Список использованной литературы и источников:

1. *Бек У.* Что такое глобализация? – М.: Прогресс-Традиция, 2001.

2. *Бек У.* Космополитическое мировоззрение. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008.

3. *Бек У.* Власть и ее Оппоненты в Эпоху Глобализма. Новая Всемирно-Политическая Экономия. – М.: Прогресс-Традиция; Издательский дом «Территория будущего», 2007.

4. *Володин А.Г., Широков Г.К.* Глобализация: начала, тенденции, перспективы. – М.: Ин-т востоковедения РАН, 2002.

5. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. – Париж: Издательство «ЮНЕСКО», 2005.

УДК 303.425.6

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В РАКУРСЕ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА

В.И. БЕГИНИН

Бегинин Виктор Иванович, доктор философских наук, профессор кафедры социально-правовых и гуманитарно-педагогических наук Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова.

E-mail: begininaia@yandex.ru

Аннотация. В статье по результатам социологического опроса был выявлен уровень экономической социализации студентов. По результатам исследования уточнено, что экономическая социализация студентов по субъективной оценке находится на достаточно высоком уровне – почти половина (45%) студентов оценивают свои знания и навыки по управлению личными финансами как хороши и отличные. При этом студенты экономических специализаций оценивают свои знания выше – 53%. Уровень финансовой грамотности студентов по объективной оценке менее высок, хотя и коррелирует с уровнем субъективной финансовой грамотности. Наименее известны студентам вопросы, связанные с потребительским кредитованием и пониманием его стоимости и умением сравнивать стоимость различных кредитных продуктов между собой.

Ключевые слова: студенты, экономическая социализация, финансовая грамотность

ECONOMIC SOCIALIZATION OF THE RUSSIAN YOUTH IN PERSPECTIVE OF SOCIAL INEQUALITY

V.I. Beginin

Abstract. Article based on the results of the sociological survey has identified economic socialization of students. The study pointed out that the economic socialization of students on subjective evaluation is at a high enough level, almost half (45%) students evaluate their knowledge and skills to manage personal finances as good and excellent. Students assess their specializations knowledge above-53%. The level of financial literacy of students on an objective assessment of the less high, although correlated with subjective level of financial literacy. The least known students issues related to consumer credit and the understanding of its value and ability to compare the cost of different loan products.

Key words: students economic socialization, financial literacy.

В условиях современных социально-экономических изменений, как никогда раньше во всей своей значимости встал вопрос о неравном социально-экономичском потенциале молодых россиян. В самом общем виде можно считать, что этот потенциал определяется уровнем социализации и образования, полученным в семье и школе, вложениями государства в формирование экономической грамотности, наряду с действенными механизмами стимулирования непосредственной трудовой деятельности.

Молодежь, в отличие от других возрастных групп общества, существенно более включена в инновационные процессы. В условиях экономической социализации она не только по разному адаптируется в процессе, но и неоднозначно реализует становление своей личности как субъекта экономических отношений, общения и познания. Становление ее социально - экономических навыков позволяет каждому молодому человеку реализовывать все свои социальные роли, адекватные статусному положению. В процессе социокультурной идентификации, посредством его, молодежью приобретаются и усваиваются нормы, ценности и идеалы и адекватные им социальные роли и моральные качества тех социальных